

Контрольно-счетная комиссия
Базарно-Карабулакского муниципального района
Саратовской области

Стандарт финансового контроля

**УЧАСТИЕ В ПРЕДЕЛАХ ПОЛНОМОЧИЙ В
МЕРОПРИЯТИЯХ, НАПРАВЛЕННЫХ НА
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ
(СФК № 10)**

Утвержден приказом Контрольно-счетной комиссии
Базарно-Карабулакского муниципального района
Саратовской области от 25.12.2025 года № 4

р.п. Базарный-Карабулак

2025 год

Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Основные понятия.....	3
3. Коррупциогенные факторы, порождающие коррупциогенные правонарушения и полномочия Контрольно-счетной комиссии.....	4
4. Выявление коррупционных признаков при проведении экспертиз правовых актов и анализе действующих муниципальных нормативно-правовых актов.....	6
5. Выявление в действиях (бездействии) должностных лиц проверяемого объекта коррупционных признаков при проведении контрольного мероприятия.....	8
6. Реализация информации о выявленных Контрольно-счетной комиссией коррупциогенных признаках	10
7. Заключительные положения.....	11

1. Общие положения

1.1. Стандарт финансового контроля Контрольно-счетной комиссии Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области (далее – Контрольно-счетная комиссия) СФК № 10 «Участие в пределах полномочий в мероприятиях, направленных на противодействие коррупции» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона "О противодействии коррупции" от 25 декабря 2008 года № 273, с пунктом 10 части 2 статьи 9 Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ и п.12.5 ст.12 Положения о Контрольно-счетной комиссии Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области, утвержденного решением Собрания Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области от 24 декабря 2021 года № 226, Регламентом Контрольно-счетной комиссии Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области.

1.2. Целью Стандарта является его использование в практической работе должностными лицами Контрольно-счетной комиссии при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий для выявления коррупционных фактов в деятельности органов местного самоуправления, муниципальных учреждений и их должностных лиц в процессе осуществления установленных полномочий;

1.3. Задачами Стандарта являются:

- установление действий (бездействия) органов, организаций и их должностных лиц, содержащих признаки коррупции;

- установление нормативно-правовых актов, принятых органами местного самоуправления, а также используемых ими, муниципальными учреждениями и их должностными лицами, положения которых содержат коррупциогенные факторы.

1.4. Правовой основой данного Стандарта являются:

- Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

- Закона Саратовской области "О противодействии коррупции в Саратовской области" от 29 декабря 2006 года № 155-ЗСО;

- Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов»;

- Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

2. Основные понятия

Контрольно-счетной комиссии следует руководствоваться в работе следующими основными понятиями:

2.1. Коррупция - злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение перечисленных деяний от имени или в интересах юридического лица.

2.2. Коррупциогенный фактор – положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие

неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

2.3. Коррупциогенные признаки- нормативные правовые конструкции актов законодательства и (или) изданные во исполнение их распорядительные акты, создающие возможности для совершения коррупционных правонарушений в процессе реализации положений нормативного правового акта, а также действия (бездействие) должностных лиц, дающие основания предполагать о совершении коррупционного правонарушения.

2.4. Должностное лицо - лицо, замещающее в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях и предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

2.5. Противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

2.6. Коррупционный риск – наличие обстоятельств, провоцирующих должностных лиц муниципальных органов, учреждений, организаций на незаконное использование должностного положения в целях получения выгоды для себя или третьих лиц, либо предоставление такой выгоды указанному лицу, другим физическим лицам.

3. Коррупциогенные факторы, порождающие коррупциогенные правонарушения и полномочия Контрольно-счетной комиссии

3.1. Коррупция как общественное явление обусловлено существованием коррупциогенных факторов в государстве и обществе. Эти факторы могут быть объективными и субъективными относительно должностного лица, совершившего коррупционное правонарушение, т.е. побудительные мотивы к неправомерному поведению виновного порождаются как недостатками государственной политики и кризисным состоянием общества, так и недостатками в организации работы отдельного учреждения (предприятия) и особенностями личности правонарушителя, создающими широкие возможности для неправомерного извлечения личной выгоды.

3.2. Объективными коррупциогенными факторами являются:

- отсутствие политической воли государства, направленной на эффективную борьбу с коррупцией;

- несбалансированность функций и полномочий между различными органами государственной власти и местного самоуправления, нарушение принципа «сдержек и противовесов» между ветвями власти государства;

- несовершенство законодательства, устанавливающего ответственность за коррупцию;

- терпимое отношение населения к коррупционным проявлениям;

- низкий уровень оплаты труда и малопrestiжность должностей в сфере государственного и муниципального управления, государственного и муниципального сектора экономики.

В последнее время государство предпринимает значительные усилия, направленные на устранение (или минимизацию) объективных коррупциогенных факторов.

3.3. Субъективными коррупциогенными факторами являются:

-низкий уровень профессиональной квалификации вышестоящих руководителей правонарушителя (или иных контролирующих его лиц) и, как следствие бесконтрольность отдельного должностного лица при выполнении им своих должностных обязанностей;

-наличие тесных неформальных отношений между должностными лицами в системе органов государственного и муниципального управления и экономики, «семейственность»;

-явное несоответствие важности решаемых вопросов и низкого уровня оплаты труда отдельного должностного лица;

-чрезмерная служебная загруженность отдельного должностного, не позволяющая надлежащим образом исполнять ему все свои должностные обязанности;

-тяжелая жизненная ситуация в которой находится должностное лицо, разрешение которой требует значительных расходов, явно несоразмерных его легальным доходам.

Должностные лица органов, осуществляющие меры по противодействию коррупции, руководители органов власти всех уровней должны обращать особое внимание на наличие субъективных факторов и принимать меры к их устранению, поскольку воздействие таких факторов значительно повышает коррупциогенные риски в поведении подконтрольных (подчиненных) должностных лиц.

Все вышеуказанные коррупциогенные факторы могут спровоцировать совершение коррупционных правонарушений, однако с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации они не являются основаниями для освобождения виновного лица от ответственности.

3.4. Основные функции Контрольно-счетной комиссии Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области направлены на предотвращение и устранение неправомерного и неэффективного использования средств муниципального бюджета и бюджетов сельских поселений -получателей межбюджетных трансфертов из областного бюджета, а также на повышение уровня законности и эффективности уровня формирования доходов данных бюджетов. Коррупция по своим последствиям неизбежно приводит к прямым и косвенным потерям бюджетных средств и муниципальной собственности, вносит дезорганизацию в деятельность органов местного самоуправления, порождает неуважительное отношение граждан к закону и органам, контролирующим его исполнение, в целом негативно отражается на авторитете муниципального района и области. Противодействие коррупции является неотъемлемой частью полномочий Контрольно-счетной комиссии, а устранение такого явления – одним из важнейших условий осуществления процессов формирования и исполнения муниципального бюджета и бюджетов сельских поселений наиболее законным и эффективным образом, что и является целью создания Контрольно-счетной комиссии.

Противодействие коррупции со стороны Контрольно-счетной комиссии должно осуществляться в строгом соответствии с правами и обязанностями должностных лиц Контрольно-счетной комиссии, условиями и порядком их осуществления, установленными Положением о Контрольно-счетной комиссии Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области, утвержденным решением Собрания Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области от 24 декабря 2021 года № 226, Регламентом Контрольно-счетной комиссии Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области. Противодействие коррупции может осуществляться в следующих формах:

-выявление коррупциогенных признаков и инициирование их устранения при проведении экспертиз проектов правовых актов, издаваемых органами местного самоуправления;

-выявление коррупциогенных признаков в действиях (бездействии) должностных лиц проверяемых объектов и направление информации об этом в вышестоящие органы для проведения служебной проверки и применения мер дисциплинарной ответственности к виновным или в правоохранительные органы для устранения факта совершения

коррупционного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Уголовным кодексом Российской Федерации и Кодексом РФ об административных правонарушениях; -осуществлением установленных действующим законодательством административных процедур по противодействию коррупции среди должностных лиц Контрольно-счетной комиссии.

3.5. Полномочия Контрольно-счетной комиссии на проведение документальных проверок дают возможность выявлять в основном коррупциогенные факторы или признаки (причем не во всех случаях) и не позволяют достоверно установить факт совершения коррупционного правонарушения. Состав коррупционного уголовного или административного правонарушения (событие, место, мотив, цель, способ, степень вины) может быть установлен только в процессе дознания, предварительного и судебного следствия. Между тем отдельные коррупционные правонарушения, за совершение которых предусмотрена дисциплинарная ответственность, могут быть установлены не выходя за рамки контрольных мероприятий по исполнению бюджетов, проводимых должностными лицами Контрольно-счетной комиссии, например такие как нарушение запретов, связанных с муниципальной гражданской службой или замещением муниципальной должности: осуществление предпринимательской деятельности, замещение муниципальным служащим выборной должности в органах власти любого уровня, использование муниципального имущества в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей или передача его в пользование другим лицам и прочее.

4. Выявление коррупционных признаков при проведении экспертиз правовых актов и анализе действующих муниципальных нормативно-правовых актов.

Наряду с оценкой соответствия проекта или действующего муниципального нормативного правового акта бюджетному и иному законодательству Российской Федерации в качестве второго, дополнительного вопроса следует рассмотреть вопрос о наличии коррупциогенных признаков такого документа. Нормы, содержащие коррупциогенные признаки в исследуемом муниципальном правовом акте, как правило, не противоречат действующему законодательству и их наличие следует относить к недостаткам исследуемого документа. В большинстве случаев такие недостатки не могут быть квалифицированы как несоответствие действующему законодательству Российской Федерации.

4.1. Отдельными признаками, свидетельствующими о коррупциогенном характере положений нормативных правовых актов (их проектов), являются:

1) наличие в нормативном правовом акте (проекте) положений, устанавливающих широкие дискретные полномочия должностных лиц, т.е. позволяющих принимать различные решения по усмотрению должностного лица («широта административного усмотрения»).

- представляющие несколько возможных вариантов решения по выбору должностного лица без точного определения условий для принятия то или иного решения;

- содержащие открытый перечень оснований для принятия того или иного решения или открытый перечень документов, необходимых для принятия решения (формулировки «иные необходимые документы или сведения», «в иных случаях», «другие расходы»);

- содержащие субъективно-оценочные основания для принятия положительного или отрицательного решения по соответствующему вопросу (формулировки «сведения не соответствуют действительности», «представлены не в полном объеме», «в случаях нетерпящих отлагательств», «допускается в исключительных случаях» и т.п.;

- устанавливающие необоснованно продолжительные сроки (или временные диапазоны), в течении которых должностное лицо должно принять решение в отношении юридического или физического лица;

- не предусматривающие никаких сроков для принятия должностным лицом того или иного решения;
- устанавливающие продолжительность срока, в течение которого должностным лицом принимается решение в отношении физических или юридических лиц, без указания порядка его исчисления (начала течения срока и т.п.).

2) наличие пробелов в регулировании отдельных вопросов.

В нормативном правовом акте (проекте) могут отсутствовать нормы, касающиеся того или иного вида деятельности, реализации закрепленной за должностным лицом функции, четко определенной административной процедуры принятия решения (совершения определенных действий) или употребляться термины и понятия не имеющие официального толкования. При этом регулирование указанных вопросов отсутствует в действующих нормативных правовых актах. Подобное «упущение» создает возможность для произвольной трактовки нерегулируемой сферы со стороны должностных лиц и совершения ими действий по собственному усмотрению.

3) Наличие в нормативном правовом акте (проекте) положений, допускающих двойное толкование.

В нормативном правовом акте (проекте) могут использоваться двусмысленные или неустоявшиеся термины, понятия и формулировки, категории оценочного характера с неясным, неопределенным содержанием, допускающим различные трактовки, и что повышает вероятность произвольного применения нормы.

4) Наличие в нормативном правовом акте бланкетных (отсылочных) норм, предполагающих регулирование освещаемых вопросов другими правовыми актами.

В нормативном правовом акте может быть отсылочная норма как к действующим, так и к еще не принятым нормативным правовым актам. При этом, в действующем акте на который делается ссылка, может отсутствовать порядок регулирования конкретного вопроса или мера ответственности, к которой отсылает бланкетная норма (например «в установленном порядке», тогда как данный порядок ни одним действующим правовым актом не установлен и не ясно, когда и каким органом власти он должен быть установлен.). Данный недостаток создает условия для:

- произвольной трактовки нерегулируемой сферы;
- возможности безнаказанного нарушения норм правового акта;
- умышленного введения в заблуждение физических лиц или представителей юридических лиц относительно правового значения нормы акта.

В случае отсылки к нормативным правовым актам, которые еще должны быть приняты, необходимо оценить степень обоснованности наличия в исследуемом правовом акте (проекте) отсылочных норм с учетом возможности:

- включения тех норм, которые предполагалось изложить в другом правовом акте, непосредственно в исследуемых правовых актах (проектах);
- установления правовым актом (проектом) основных направлений правового регулирования вопросов, регламентируемых другим правовым актом (определение рамочных положений).

Необходимо проанализировать:

- относится ли к полномочиям органа, на который сделана ссылка в бланкетной норме, регулирование соответствующих вопросов;
- степень участия органа в непосредственной реализации положений принимаемого акта, передача полномочий разработки и принятия соответствующего акта, непосредственно тому органу, который будет впоследствии заниматься его реализацией, способствует созданию условий, удобных в первую очередь для этого органа, что может негативно отразиться на реализации основного нормативного правового акта.

5) Наличие коллизий (расхождений, противоречий) между отдельными положениями внутри нормативного правового акта (проекта), а также между указанными положениями и нормами действующих нормативных правовых актов равных ему по юридической силе.

Наличие коллизий позволяет должностному лицу произвольно, по собственному усмотрению, выбирать норму, подлежащую применению. Для обнаружения коллизии необходимо провести анализ не только нормативного правового акта (проекта), но и нормативных актов различных уровней по сходным отношениям и смежным отраслям. При этом необходимо учитывать как конституционные принципы соотношения между собой правовых актов Российской Федерации, субъектов и органов местного самоуправления, так и сформулированные юридической доктриной правила разрешения правовых коллизий.

При обнаружении коллизии, необходимо установить, существуют ли законодательно установленные правила выбора приоритетной нормы и насколько они очевидны.

4.2. Вышеуказанные коррупциогенные признаки не являются исчерпывающими, в ходе проведения анализа конкретного нормативного правового акта (проекта) могут быть установлены иные обоснованные коррупциогенные признаки. Выявленные коррупциогенные признаки указываются в качестве недостатков в заключении Контрольно-счетной комиссии Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области на проект нормативного правового акта, в представлениях органам власти и информационных сообщениях по результатам контрольного мероприятия, в ходе которого проводился анализ действующих нормативных правовых актов. Запись о выявленных коррупциогенных признаках содержит:

- описание выявленных коррупциогенных признаков;
- указание на возможные коррупционные правонарушения, иные негативные последствия применения нормативного правового акта;
- рекомендации по устранению положений, содержащих коррупционные признаки и (или) их корректировки.

5. Выявление в действиях (бездействии) должностных лиц проверяемого объекта коррупционных признаков при проведении контрольного мероприятия.

5.1. Проведение контрольного мероприятия Контрольно-счетной комиссией Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области включает в себя анализ действующих правовых актов и учредительных документов юридического лица, регулирующих проверяемые вопросы и деятельность проверяемой организации. При проведении такого анализа следует руководствоваться п.4 настоящего Стандарта.

5.2. Для выявления коррупциогенных признаков в действиях (бездействии) должностных лиц проверяемой организации практическую помощь могут оказать результаты анализа правовых актов, проведенного в соответствии с п.5.1. настоящего Стандарта. Коррупциогенные признаки правовых актов должны сориентировать проверяющее должностное лицо на углубленную проверку соответствующего аспекта деятельности проверяемой организации или должностного лица. Коррупциогенными признаками в действиях должностных лиц проверяемой организации могут быть:

- широкое (многократное) использование коррупциогенных признаков нормативного правового акта для принятия соответствующих решений и осуществления расходов бюджетных средств, получения доходов и использования имущества;
- необоснованное затягивание решения вопроса сверх установленных сроков при принятии решений, связанных с реализацией прав граждан или юридических лиц, решение вопроса во внеочередном порядке в отношении отдельного физического или юридического лица при наличии значительного числа очередных обращений;
- совершение частых или крупных сделок с субъектами предпринимательской деятельности, владельцами которых, или руководящие должности, в которых занимают

родственники должностных лиц проверяемой организации или лица, связанные с ними неформальными отношениями;

- заключение гражданско-правового договора (контракта) на крайне невыгодных для государственного (муниципального) учреждения или предприятия условиях (установление в договоре необычайно высокой неустойки за просрочку оплаты товаров, работ или услуг, права поставщика в одностороннем порядке изменять цену, перечень товаров, работ или услуг, сроки исполнения своих обязательств, установление неконкретных обязательств поставщика, отсутствие мер обеспечения исполнения обязательств поставщиком, исполнителем, подрядчиком и т.п.);
- начисления и выплата заработной платы в повышенном размере по сравнению с оплатой труда по аналогичным должностям, работникам, являющимися родственниками должностных лиц проверяемой организации или связанными с ними тесными неформальными связями, установление им дополнительных льгот и преимуществ (кроме того, сам факт наличие близкого родства или свойства с гражданским служащим, если замещение должности гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому в соответствии со статьями 16 и 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» является основанием для увольнения гражданского служащего);
- совершение финансово-хозяйственных операций с очевидными даже не для специалиста нарушениями действующего законодательства т.е. для недопущения которых не требовалось специальных знаний в области права и финансов (например, выдача субсидии или социальной выплаты гражданину при отсутствии документов, устанавливающих его личность или подтверждающих право на получение субсидии или выплаты; выплата заработной платы или компенсационных выплат не работающему в организации физическому лицу, оплата за счет бюджетных средств услуг общественного питания, развлечений, транспортных услуг, туристических или санаторно-курортных путевок, оплата иных личных нужд в интересах лиц, не имеющих законного права на данные меры профессиональной или социальной защиты и т.п.);
- подписание договоров и платежно-расчетных документов заместителем руководителя юридического лица или неуполномоченным лицом при нахождении руководителя юридического лица при исполнении своих должностных обязанностей;
- временное нахождение дорогостоящего имущества организации по месту жительства руководителя организации или иного должностного лица с ведома руководителя организации (например, хранение оргтехники в жилом помещении, стоянка служебного автомобиля в жилом дворе или гараже, принадлежащим должностному лицу и т.п.);
- передача имущества, находящегося в оперативном управлении или хозяйственном ведении государственного или муниципального учреждения, или предприятия в безвозмездное временное пользование физических или юридических лиц как с оформлением документов, так и без таковых (фактическое пользование);
- передача в аренду или отчуждение государственного, или муниципального имущества по ценам значительно ниже рыночных (как по результатам проведенных торгов, так и без таковых);
- передача государственного или муниципального имущества в аренду или доверительное управление без проведения конкурса или аукциона, когда их проведение было обязательным;
- нарушение требований Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, которые могли повлиять на выбор поставщика товаров, работ, работ или услуг;
- приобретение товаров, работ, работ или услуг формально без нарушений требований указанного закона, но при этом:
 - а) по ценам значительно выше рыночных;

б) товары, работы и услуги приобретены по рыночным ценам, но при отсутствии реальной потребности организации в данных товарах, работах или услугах (например, отсутствуют надлежащие условия для эксплуатации или хранения имущества, или использование такого имущества не соответствует видам деятельности организации);

в) товары или материальный результат работ или услуг приобретены по рыночным ценам, но их потребительские свойства, качество или комплектность значительно ниже обычного предъявляемых требований или совсем не позволяют использовать их по назначению (например, физически или морально устаревшее оборудование, истекший срок годности продукции);

- заключение договоров (контрактов) на поставку товаров, работ или услуг для государственных или муниципальных нужд, которые предусматривают полную (или в значительной части) предварительную оплату при длительных сроках исполнения обязательств поставщиков, подрядчиков, исполнителем и расторжение таких договоров по соглашению сторон до наступления срока поставки с возвратом уплаченной предварительной оплаты после длительного безвозмездного пользования поставщиком государственными (муниципальными) денежными средствами;

- бездействие должностных лиц организации, являющейся государственным или муниципальным заказчиком, при грубом нарушении поставщиком товаров, работ или услуг условий государственного контракта (не взыскание неустойки за длительную просрочку исполнения обязательств, причиненных убытков, не обращение в судебные органы для понуждения к исполнению обязательства).

В ходе контрольных мероприятий могут быть выявлены и иные коррупциогенные признаки в действиях должностных лиц проверяемых организаций, общими характерными чертами которых являются:

а) возможность получения неправомерной материальной выгоды или иных благ контактирующими с должностным лицом юридическими и физическими лицами;

б) действия (бездействие) должностного лица вынуждают неправомерным способом получить причитающиеся по закону юридическому или физическому лицу материальные или иные блага.

6. Реализация информации о выявленных Контрольно-счетной комиссией коррупциогенных признаках

Коррупциогенные признаки сами по себе либо не образуют самостоятельного правонарушения (т.е. те или иные действия формально выглядят вполне законными), либо в отдельных случаях образуют административные и дисциплинарные нарушения, на для правоохранительных органов могут указывать на возможно совершенные коррупционные преступления. С другой стороны, тот или иной выявленный коррупциогенный признак может быть обусловлен причинами несвязанными с коррупцией, например:

- не соответствие должностного лица замещаемой должности по своему уровню профессиональной подготовки, опыту работы, состоянию здоровья;

- халатное отношение к исполнению служебных обязанностей, бесхозяйственность, расточительство, погоня за незаслуженной популярностью (популизм);

- принятие решений должностным лицом в условиях чрезвычайной ситуации или иных нестандартных обстоятельств (авария, пожар, преступное посягательство, внезапная угроза жизни или здоровью граждан и т.п.).

В связи с этим, обстоятельства, содержащие коррупциогенные признаки, которые не образуют самостоятельного правонарушения в действиях должностных лиц, должны быть максимально подробно описаны в акте проверки (с указанием реквизитов документов, сведений о лицах их подписавших), но без какой либо оценки (квалификации), поскольку такие коррупциогенные признаки носят характер предположений. Комментарии Контрольно-счетной комиссии о вероятности совершения коррупционного правонарушения должны быть изложены в информации о выявленных коррупциогенных

признаках, которая направляется в вышестоящий орган власти для проведения служебного расследования и (или) в органы прокуратуры для соответствующей оценки и проведения дополнительных проверок в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ. Федеральным законом «О противодействии коррупции» прокуратуре РФ отведена особая роль, так как на нее возложена координация деятельности всех правоохранительных органов РФ по борьбе с коррупцией (ч. 6 ст. 5 закона).

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального Закона «О противодействии коррупции» по решению Президента РФ могут формироваться специальные органы по реализации государственной политики в области противодействия коррупции в составе представителей федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и иных лиц. В настоящее время Указом Президента РФ от 19 мая 2008 года № 815 «О мерах по противодействию коррупции» образован Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции, на который возложена координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. Председателем Совета является Президент РФ.

На региональном уровне в соответствии с Законом Саратовской области «О противодействии коррупции в Саратовской области» постановлением Правительства области от 19.02.2007 года № 47-П создан Отдел по противодействию коррупции при Правительстве Саратовской области, в функции которого входит координация деятельности областных органов власти и органов местного самоуправления по реализации антикоррупционной политики в области, проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов, анализ и обобщение информации о коррупциогенных факторах, коррупциогенных признаках и выявленных коррупционных правонарушениях. В этой связи представляется целесообразным направление Контрольно-Счетной комиссии соответствующей информации и в данный орган.

7. Заключительные положения

Перечень коррупционных фактов, приведенный в настоящем Стандарте, является примерным. Должностные лица Контрольно-счетной комиссии Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области вправе выявить другие критерии, которые способствуют проявлению коррупции, описав их по схеме, изложенной в настоящем Стандарте.

Для повышения эффективности работы по выявлению коррупционных фактов в деятельности органов местного самоуправления, муниципальных учреждений и их должностных лиц желательно проведение регулярного анализа выявляемых нарушений федерального законодательства, допускаемых при принятии правовых актов, а также коррупционных факторов с целью определения наиболее типичных. Осуществление такого анализа позволит в значительной степени оптимизировать механизм противодействия коррупции.